

“Na Początku...” luty 1996, t. IV, nr 2 (68), s. 41-43.

POLEMIKI

Jerry Bergman, Korzystne mutacje?

Lane Lester w swoim wartościowym artykule "Genetyka — wróg ewolucjonizmu", analizował możliwość korzystnych mutacji i stwierdził, iż pewna mutacja pomidora "spowodowała zmianę w jego wzroście, powodując że pomidory było dużo łatwiej zbierać".¹ Skąd wiadomo, że była to mutacja, a nie po prostu istniejąca odmiana czy cecha wskutek ruchu transpozonu lub takiej genetycznej rekombinacji jak "crossing over", albo wskutek jednego z wielu innych mechanizmów, które mają tworzyć odmianę, w rodzaju reprodukcji seksualnej lub ich kombinacji? Chociaż w pewnych sytuacjach możemy spekulować, że mogła to być korzystna mutacja, to nie możemy tego wiedzieć na pewno, dopóki nie wykluczymy wszystkich powyższych mechanizmów jako możliwego źródła.

W dodatku posiadanie przez bakterie odporności na antybiotyki często przypisuje się "mutacjom", podczas gdy — na ile wiem — nie potwierdzono tego w ani jednym przypadku. Chociaż jest to zupełnie możliwe, to jednak

¹ Dr Lane P. Lester, Genetyka — wróg ewolucjonizmu, "Na Początku..." 1995, nr 11A (63), s. 249 [242-250].

bakterie już posiadają plazmidy odporności na bardzo wiele antybiotyków. Nie są to mutacje i istniały one przez wieki w puli genetycznej bakterii. Wiemy też, że bakterie wymieniają między sobą plazmidy i posiadają mechanizmy takie jak to, odkryte przez Susumu Tonegawę, które nadają odporność. Prawdopodobnie większość, jeśli nie wszystkie, z przykładów odporności na antybiotyki u bakterii są wywołane mechanizmami naturalnymi, a nie przypadkowymi mutacjami. Aby rozstrzygająco potwierdzić jakiś przykład jako mutację, wszystkie te inne możliwości trzeba wcześniej wykluczyć. Niestety, słowa "mutacja" często używa się do opisu *wielu zmian* w organizmie, jak też i dla pojawienia się cechy, która nie jest w pewny i oczywisty sposób odziedziczona. Słowa tego używa się nawet do oznaczenia zmian, jakie ludzie wywołują w genomie, aby rozróżnić zmieniony genom od typu dzikiego (znajdowanego w przyrodzie). Ściśle mówiąc, nie jest to mutacja, ponieważ mutację zwykle definiuje się jako przypadkowy błąd w kopiowaniu.

Jerry Bergman

Northwest College, Archbold, OH 43502, USA

Lane P. Lester, Odpowiedź Bergmanowi

Komentarz Jerry'ego Bergmana jest z pewnością zrozumiały, gdyż nie możemy oczekiwać od błędów (mutacji), by ulepszały Stworzenie. Dr Bergman ma również rację, że wiele przypadków tzw. mutacji okazało się genetyczną zmiennością już obecną w gatunkach. Nie chcę bronić mutacji jako źródła korzystnej zmiany, a tylko sugeruję, że może ona występować. Należy pamiętać, że korzystna mutacja z definicji polega po prostu na tym, że umożliwia posiadanie większej ilości potomstwa w konkretnej sytuacji. Pierwszy bym się zgodził z tym, że mutacje nie są w stanie dostarczyć tych rodzajów zmian, jakich wymaga model ewolucyjny: długoterminowych zysków dla gatunku, w tym stworzenie nowych struktur i funkcji.

Lane P. Lester

Route 1, Box 205, Hull, Ga 30636-9734

(Jerry Bergman, Beneficial Mutations?; Lane P. Lester, Reply to Bergman, "Creation Research Society Quarterly", September 1995, vol. 32, No. 2, s. 88; z jęz. ang. za zgodą Redakcji tłum. Mieczysław Pajewski)
