

Dr Hugh Ross

Badania chromosomów wprawiają ewolucjonistów w osłupienie

Niedawne badania biologów ewolucyjnych, Roberta Dorita z Yale, Hiroshi Akashiego z University of Chicago oraz Waltera Gilberta z Harvardu, zaprzeczają dominującym scenariuszom pochodzenia człowieka.¹ Próbuąc prześledzić przodków człowieka, badacze ci poszukiwali genetycznych różnic w chromosomie Y u 38 mężczyzn żyjących w różnych częściach świata i należących do różnych grup etnicznych. Ponieważ jedynie mężczyźni posiadają chromosom Y, badania takie stanowią skoncentrowane spojrzenie na materiał genetyczny, jaki rozwinął się w czasie i przestrzeni.

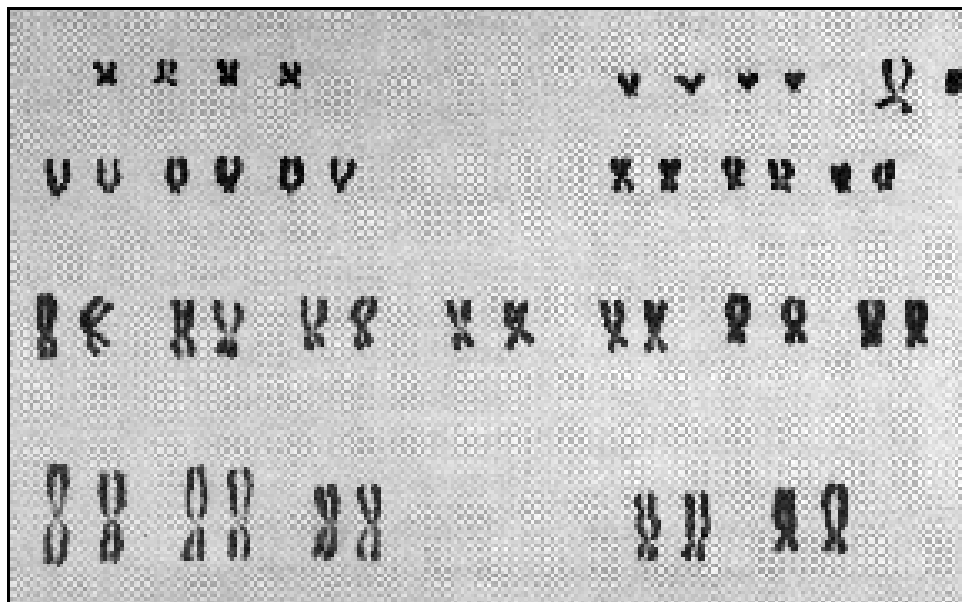
Kilka lat temu donosiłem o podobnych badaniach zmienności genetycznej u kobiet.² Ponieważ odkryte różnice były niewielkie, teoretycy wywnioskowali, że zaledwie najwyżej dwieście tysięcy lat temu wszystkie kobiety miały wspólną poprzedniczkę, której uczeni nadali imię „Ewy” (nie chciałbym spierać się o imię, ale skłaniałbym się ku mniejszej dacie pochodzenia niż 200 000 lat).

Ku swemu wielkiemu zaskoczeniu Dorit i jego towarzysze nie odkryli **żadnych w ogóle różnic nukleotydów** w nierekombinującej części chromosomów Y tych 38 mężczyzn. Ten brak zmienności sugeruje, że w

¹ Robert L. Dorit, Hiroshi Akashi, and Walter Gilbert, Absence of Polymorphism at the ZFY Locus on the Human Chromosome, *Science* 1995, vol. 268, s. 1183-1185; Svante Pääbo, The Y Chromosome and the Origin of All of Us (Men), *Science* 1995, vol. 268, s. 1141-1142.

² Hugh Ross, The Mother of Mankind, *Facts & Faith* 1988, vol. 2, no. 1, s. 1-2.

rodowodzie mężczyzn nie było *żadnej* ewolucji. Badacze ci, najwyraźniej przekonani do darwinizmu, przeprowadzili statystyczną analizę, czy jest ewolucyjnie możliwe, by próbka złożona z tych 38 mężczyzn jakoś niedokładnie reprezentowała całość populacji. Na podstawie tej analizy wywnioskowali, że przodek tych mężczyzn — jeden, nie grupa — żył nie dawniej niż 270 000 lat temu.



Chromosomy X i Y znajdują się w prawym dolnym rogu

Badania te stanowią olbrzymie wyzwanie dla darwinizmu. Badania kobiet dały odrobinę poparcia dla mikroewolucji. Badanie chromosomu Y nie daje żadnego takiego poparcia. Jeśli chodzi o makroewolucję, wyniki obu badań wykluczają, by homo erectus (szacowany na 0,5 do 1,5 miliona lat temu) mógł być przodkiem współczesnych ludzi.³

³ Hugh Ross, *New Twists in Theories of Human Evolution, Facts &*

Inne wielkie wyzwanie dla darwinizmu powstaje, gdy porówna się chromosom Y u współczesnych ludzi z tym chromosomem u współczesnych szympanów, goryli i orangutanów. Występują wielkie różnice genetyczne między gatunkami, ale odkryto bardzo małe, jeśli w ogóle jakiegokolwiek, różnice wewnątrz każdego z tych gatunków. Według modelu darwinowskiego wspólny przodek współczesnych naczelnych żył zaledwie od siedmiu do dwudziestu milionów lat temu. Gdyby ten model odpowiadał rzeczywistości, to moglibyśmy oczekiwać albo mniejszych różnic genetycznych między gatunkami, albo większych wewnątrz każdego gatunku.

Jak biologowie darwinowscy odpowiadają na te odkrycia? Ci, którzy je skomentowali, wskazują, że chromosom Y i mitochondrialny DNA obejmują tylko część całego materiału genetycznego u naczelnych. Wyrażają oni nadzieję, że dalsze badania kodu genetycznego uwiarygodnią teorię ewolucji odkrywając mniejszą różnicę między gatunkami i większą wewnątrz gatunków.⁴

Ja mam odmienną nadzieję i oczekuję czegoś innego. Bardziej prawdopodobne wydaje się, że przyszłe badania będą dalej potwierdzały jedynie niewielkie różnice w materiale genetycznym ludzi. Jeśli tak będzie, to powinniśmy ujrzeć, jak biologowie zmniejszają datę, kiedy żyli „Adam i Ewa”, z około 200 000 lat temu do daty mieszczącej się w biblijnym zakresie ok. 10 000 do 60 000 lat temu.

Hugh Ross

(Dr Hugh Ross, Chromosome Study Stuns Evolutionists, *Facts & Faith* 1995, vol. 9, No. 3, s. 3. Copyright © 1995 Reasons To Believe. Used by permission of Reasons To Believe, P.O. Box 5978, Pasadena, CA. 91117 USA; z jęz. ang. tłumaczył Mieczysław Pajewski)

Faith 1994, vol. 8, no. 2, s. 4-5.

⁴ Por. Pääbo, The Y Chromosome..., s. 1142.