

John Woodmorappe *

Komentarz

Kontrowersja, jak interpretować dni stworzenia, ma czysto fikcyjny charakter. Nie ma wątpliwości, że Autor Biblii miał na myśli dosłownie rozumiane dni stworzenia i globalny zasięg Potopu. Nie ma najmniejszego dowodu, że Biblię na te tematy można rozumieć nieliteralnie. Kontekst decyduje, kiedy używa się jakiegoś słowa nieliteralnie. Na przykład, kiedy mówię, że udaję się na 6-dniowy urlop, trzeba przyjąć, że mam na myśli 6 dosłownie rozumianych dni, jeśli nie ma jakiegoś dowodu, że mam na myśli coś innego. Fikcyjna kontrowersja, co znaczą biblijne dni stworzenia, powstaje tylko dlatego, że niektórzy próbują przekreślić Słowo Boże, by dopasować je do ewolucjonizmu lub do rzekomo udowodnionego faktu starej Ziemi.

Należę do Polskiego Towarzystwa Kreationistycznego, ale bez wielkiego entuzjazmu, gdyż nie popiera ono w pełni kreationizmu. Nie powinniśmy się spierać, kiedy Biblia tak mocno uczy prawdy o młodej Ziemi, globalnym Potopie i 6-dniowym stworzeniu. Trudno nawet wyobrazić sobie, jak można silniej przedstawić te fakty.

"Dowody" starej Ziemi należy krytycznie badać, a nie naiwnie akceptować. Prawie zawsze zwolennicy kreationizmu starej Ziemi (czyli

* John Woodmorappe jest Amerykaninem polskiego pochodzenia i zagranicznym członkiem Polskiego Towarzystwa Kreationistycznego. Jest wybitnym kreationistą, autorem dwu książek i wielu artykułów. Notę biograficzną dotyczącą Woodmorappe'ego Czytelnicy znaleźć mogą w naszym biuletynie (Mieczysław Pajewski, John Woodmorappe, *Na Początku...* 1994, nr 7 (33), s. 78-82). John Woodmorappe mieszka w Chicago, USA.

pół-kreacjonizmu) nie wglębiają się w tę sprawę, bezkrytycznie przyjmując poglądy naukowców głównego nurtu, łudząc się, że zawsze mają oni rację.

Argumenty p. Rocza są bardzo przestarzałe. Ale autorom polskim w dużej mierze można to wybaczyć, ponieważ na ogół nie mają dostępu do wyników badań kreacjonistycznych. Na wszystkie argumenty p. Rocza kreacjoniści już dawno odpowiedzieli.

Na argument grubych warstw Grenlandii jako "dowodu" starej Ziemi odpowiedział Larry Vardiman¹ i Michael Oard.²

Argument z ropy naftowej również jest przestarzały. Już od długiego czasu wiadomo, że ropę naftową można stworzyć w laboratorium w kilka godzin.

Argument z grubości koralu dawno doczekał się odpowiedzi w **The Genesis Flood**³ i w badaniach Ariela Rotha.⁴

Również nietrafny jest argument o skamieniałościach. Petryfikacja drzewa może powstać w krótkim czasie.⁵ Jeśli chodzi o inne skamieliny, to nie wiemy dokładnie, jak powstają, ale to wcale nie dowodzi, że konieczne są miliony lat.

Argument odwołujący się do grubości pokładów węgla jest naprawdę

¹ Larry Vardiman, **Ice Cores and the Age of the Earth**, Institute for Creation Research 1993.

² Michael J. Oard, An Ice Age within the Biblical Time Frame, w: **Proceedings of the 1st International Conference on Creationism**, vol. 2, s. 157-163.

³ John C. Whitcomb and Henry M. Morris, **The Genesis Flood**, Presbyterian and Reformed, Philadelphia 1961, s. 408-409.

⁴ Ariel A. Roth, Coral reef growth, *Origins* 1979, vol. 6, No. 2, s. 88-95.

⁵ Patrz John D. Morris, How Long Does It Take for Wood to Petrify?, *Acts & Facts*, October 1995, vol. 24, No. 10 (tłumaczenie polskie patrz dalej w tym biuletynie, s. 155-157).

archaiczny. Już dawno dowiedziono, że węgiel znajdujący w danym miejscu nie musiał pochodzić z roślinności w tym miejscu rosnącej. Dr Steven Austin, geolog z ICR, udowodnił w swoim doktoracie, że węgiel powstawał z roślin przetransportowanych z wielu miejsc, a nie rosnących w jednym miejscu na bagnach. ⁶

Na większość tematów, poruszonych przez p. Rocza, można znaleźć odpowiedź w moich własnych badaniach, które opisałem w tomie **Studies in Flood Geology**. ⁷ Na przykład argument o warstwach węgla między innymi skałami omówiłem w mojej pracy "A Diluvian Interpretation of Ancient Cyclic Sedimentation". ⁸ Wyniki metod radiometrycznych omówiłem krytycznie w pracy "Radiometric Geochronology Reappraised". ⁹ Na argumenty o kolejności warstw odpowiedziałem w "The Essential Non-existence of the Evolutionary-Uniformitarian Geologic Column: a Quantitative Assessment" ¹⁰ oraz w "A Diluviological Treatise on the Stratigraphic Separation of Fossils". ¹¹ Argument o ilości organizmów, po-

⁶ Steven A. Austin, **Depositional Environment of the Kentucky No. 12 Coal Bed (Pennsylvanian) of Western Kentucky**, Pennsylvania State University Ph.D. Thesis, 1979.

⁷ John Woodmorappe, **Studies in Flood Geology**, ICR 1993. (Omówienie tej książki por. w artykule John Woodmorappe, Badania w dziedzinie kreacjonizmu i geologii Potopu, *Na Początku...* 1994, nr 7 (33), s. 82-83, nr 8 (34), s. 85-90 — przyp. red.).

⁸ Woodmorappe, **Studies...** (oryginał ukazał się w *Creation Research Society Quarterly* 1978, vol. 14, No. 4, s. 189-208).

⁹ Tamże (oryginał ukazał się w *Creation Research Society Quarterly* 1979, vol. 16, No. 2, s. 102-129, 147).

¹⁰ Tamże (oryginał ukazał się w *Creation Research Society Quarterly* 1981, vol. 18, No. 1, s. 46-71).

¹¹ Tamże (oryginał ukazał się w *Creation Research Society Quarterly* 1983, vol. 20, No. 3, s. 133-185).

trzebnych do powstania ropy naftowej, oraz dotyczący torfu odrzuciłem w "The Antediluvian Biosphere and its Capability of Supplying the Entire Fossil Record".¹² Argumenty biogeograficzne, w tym o australijskich torbaczach, omówiłem w pracy "Causes for the Biogeographic Distribution of Land Animals after the Flood".¹³

John Woodmorappe

¹² Tamże (oryginał ukazał się w: **Proceedings of the 1st International Conference on Creationism**, 1986, vol. II, s. 205-218).

¹³ Tamże (oryginał ukazał się w: **Proceedings of the 2nd International Conference on Creationism**, 1990, vol. II, s. 361-370).

“Na Początku...” czerwiec 1996, t. IV, nr 6 (73), s. 152-155.

John D. Morris *

Jak długo trwa petryfikacja drewna?

Fama głosi, wzmacniana w klasach szkolnych i parkach narodowych, że proces kamienienia (petryfikacji) drewna zajmuje "miliony milionów" lat. Słyszałem, jak wiele osób protestowało przeciwko biblijnej doktrynie młodej Ziemi w następujący sposób: "Drewno kamienieje w bardzo długim okresie czasu. Ziemia musi być stara."

Wyobraźcie sobie ich zdumienie, kiedy uświadomią oni sobie, że drewno może szybko kamienieć i że żaden wykształcony geolog nie powie, iż proces ten trwa zbyt długo i że z pewnością trwa on krócej niż gnicie drewna w danym środowisku.

Drewno może ulec petryfikacji w dwu procesach, z których oba zwykle dotyczą pogrzebienia w popiele wulkanicznym. Popiół ten rozpada się w obecności wody, wzbogacając wody gruntowe w krzemionkę.

W pierwszym rodzaju petryfikacji drewno rozkłada się w gorącym i bogatym w krzemionkę środowisku. W miarę jak cząsteczki drewna rozpadają się i są usuwane, zastępują je cząsteczki krzemionki. W końcu to zastępowanie się kończy, przy czym zanieczyszczenia mineralne w krzemionce są odpowiedzialne za szereg pięknych barw w końcowym produkcie. Ten typ skamieniałego drewna można polerować i często staje się on przedmiotem o niewiarygodnym pięknie. Gdy już zakończony jest proces zastępowania cząsteczek drewna cząsteczkami krzemionki, nie pozostaje w dawnym drewnie żaden materiał organiczny, ale ponieważ czasami jasne i ciemne fragmenty pierścieni przyrostu drzewa mogą rozpadać się z różną szybkością, ślady tych pierścieni drzewnych mogą się zachować. Wiele spetryfikowanych drzew, znajdujących się w Skalnym "Lesie" w Arizonie,

* Dr John D. Morris jest Przewodniczącym Instytutu Badań Kreacionistycznych w El Cajon, California, USA. Jest autorem wielu książek i artykułów.